

אופק אגודה שיתופית לניהול הון בע"מ

פרוטוקול הועד המנהל – 14/3/2019

חברי ועד נוכחים: יהודה טלמון, רן חכים, טלי בהט, יפעת סולל, אורי אופיר, ראובן חורש.
חברי ועד נעדרים: אלי גרשנקרוין, אלונה ליפשיץ, אפרת פריימן.
נוכחים נוספים: תום דרומי חכים, איתן מתוקי.

סדר היום:

מכרז לשכת השירות למחשוב בנקאי – התייחסות לטיטת ההסכם.

פרוטוקול:

[מפרוטוקול זה הושמטו התייחסויות ספציפיות הנוגעות לעלויות ולתוכנית העסקית של אופק]

אתמול נשלחה לכולם טיוטת ההסכם שאנו נדרשים לחתום עליו לצורך הגשת המכרז לשכת השירות של המחשוב הבנקאי ביחד עם חברת TCS מבית טאטא.

ראובן: ההסכם חד צדדי לאורך כל המסמך, מבקש כי עורכי הדין יתייחסו לנקודות הבאות:

1. מידת האחריות של שני הצדדים בכך שזמן האספקה יאורך, וזאת בתנאי שאחד הצדדים לא יעמוד בהתחייבותיו - מה עם ההתחייבות כלפינו?
2. Intellectual Property, מבקש כי מומחה משפטי מטעם אופק יבדוק את כל הנושא.
3. התשלום - האם התשלום לאופק מעניק לה איזה שהיא בעלות על התוכנה? מה קורה אם הספק עוזב באמצע והוא השלים רק חלק מההתחייבויות שלו?
4. נראה כי בהסכם מובהר רק תנאי יציאה של הספק אך אין התייחסות למצבה של אופק לאחר יציאה של הספק. מבין כי לאופק אין בעלות על התוכנה, לאופק יש רק בעלות על המידע.
5. כיצד מבטחים את המשך הפעילות של אופק אם הספק פתאום פורש.
6. פגיעה בנתונים, סעיף בעייתי, מוציא מכלל אחריות את הפגיעה של הספק בנתונים שלנו.

תום: המסמך התקבל רק אתמול בשעות הערב, עורכי הדין טיפלו במסמך כל היום ונתנו הערות, לפני זמן קצר שוחחנו עימם וביקשנו לדחות את ההגשה בשבעה ימים נוספים, ככל הנראה קיימת פרוצדורה המאפשרת זאת מול האוצר.

הבקשה המרכזית שלנו תהיה לוודא כי המסמך שאנו חותמים עליו עכשיו יהיה לא מחייב מלבד הנקודות בהן נגיע להסכמה, באופן כזה שיאפשר לנו להיכנס לדיון מפורט על הסכם מפורט לאחר הזכייה במכרז.

בנוסף לסעיף הלא מחייב אנו נוסף רשימת הערות אשר יכנסו כנספח, הערות שעורכי הדין שלנו העבירו על שלל היבטים נרחבים החוזה.

טלי: מה משמעות החתימה כרגע?

תום: החתימה מאפשרת כעת לגשת למכרז ולאחר הזכייה במכרז לפתוח במו"מ להסכם מפורט ומחייב.

יהודה: מציע לחלק את הדיון לשניים: המשפטי והעסקי, בצד העסקי - על פי בדיקה אשר נעשתה אנחנו אכן יכולים לעמוד בזה. בצד המשפטי - עורכי הדין שלנו עובדים על כך מהבוקר ויש להם שלל הערות, מדובר בעורכי דין שאכן יודעים ומכירים את העבודה בתחום הזה, כמו גם בהסכמים מהסוג הזה.

יפעת: מבקשת לחזור לדון בנושא ההתחייבות הכספית, מציינת כי יש התחייבויות כבדות מאד על פני 10 שנים. חתימה על דבר כזה כעת זו התחייבות כבדה ל-10 שנים קדימה, קריטי לבדוק מהם נקודות היציאה שלנו ובאלו תנאים.

טלי: מחזקת את יפעת, כיצד זה מתיישב עם התחזיות הגיוס שלנו?

יהודה: אם לא יהיו לנו מספיק חברים אז נצטרך לבוא ולשבת איתם מחדש על הדברים.

איתן: יש אלמנט חשוב מאד בהתקשרות הזו, שתאפשר לנו להיכנס לתחום של כרטיסי האשראי ועו"ש, שזה לא אפשרי מבחינתנו במצב הקיים בשנים הקרובות, כי אין לנו את התקציב לפתח את זה.

אנחנו למעשה משלמים כאן מחיר שהוא חלקי לעומת מה שהיינו משלמים על פיתוח. תמורת זה שאנחנו יכולים להכניס כמות יותר גדולה של לקוחות וגם ליהנות מהפירות שיכולים להיות לנו מפעילות כרטיסי האשראי. עצם העובדה שאנו מגיעים לנקודה שבה אנחנו יכולים לתת מענה שלם לאנשים זה אמור לתת את הפתרון של העלאת כמות המשתתפים באגודה.

ראובן: באיזה מידה הוצאות האלה חוסכות בהוצאות הפיתוח המופיעות לנו בתוכנית העסקית? חשוב להבין מהם הוצאות הפיתוח ע"פ התוכנית העסקית ב-10 השנים הקרובות.

איתן: מדובר בחסכון משמעותי בהפחתת עלויות הפיתוח.

יהודה: כאשר זה פיתוח שלנו אז הסיכון הוא גם רק שלנו.

ראובן: עלינו לפתור את בעיית ה-Intellectual property.

רן: במידה והם זוכים מתי הם מתחייבים להיות מוכנים לשירות?

איתן: 12-18 חודשים.

רן: מה מעמד המדינה כלפינו כלקוחות?

תום: קיימת ערבות ביצוע גדולה, שהספק מפקיד אצל המדינה בנאמנות.

איתן: הערבות היא של המדינה, קוד המקור במידה שיש בעיות הוא נגיש לנו, המערכת שעליה אנחנו מדברים היא מערכת שעובדת כבר בבנקים בעולם ובישראל בבנק יהב.

רן: להתנות את סוף השנה ה-3 באופציה כזו או אחרת, אך לא לקחת סיכונים היום, לערוך הסכם גמיש, חותמים לעשר שנים עם נקודות ביקורת לאורך הדרך.

יהודה: נפריד את הדיון לשניים: 1. הספק לא מוסר את התוכנה במועד ולא מצליח לפתח – על כך יש ערבויות שנותנים למדינה. 2. לאחר העלייה לאוויר- קוד המקור נמצא בנאמנות, במידה ואם הם הולכים ומכבים את המערכת אז מישהו אחר יכנס במקומם.

יפעת: אנו צריכים להגיע למצב של התחייבות מצד המדינה לגבי מה קורה אם הם לא עומדים בהתחייבויות מולם, קביעת סנקציות לגבי אי עמידה בלוחות זמנים.

תום: לא רואה מצב שהמדינה מתחייבת לנו על כסף, אך אני רואה בסיטואציה הזו התחייבות שהמדינה מעורבת בה. רואה יתרון ענק במהלך הזה, כי המערכת היא שלנו, בשליטתנו ובאחריותנו, בהגדרת המוצרים וכו', אנחנו בקו ראשון מול הלקוח, אחריות כבדה אך גם יתרונות.

יהודה: מציע לתת לעורכי הדין להמשיך לעבוד על ההערות שהעלו פה ועל ההערות שהם העלו ונדון בכך עם התקדמות הטיוטות.