

אופק אגודה שיתופית לניהול הון בע"מ

פרוטוקול הועד המנהל – 7/3/19

חברי ועד נוכחים: יהודה טלמון, אלונה ליפשיץ, טלי בהט, רן חכים, ראובן חורש, יפעת סולל, אפרת פריימן.

חברי ועד נעדרים: אורי אופיר, אלי גרשנקרוין.

נוכחים נוספים: תום דרומי חכים, איתן מתוקי.

סדר היום:

1. עדכון מכרז לשכת השירות – מחשוב בנקאי
2. דיון בנושא ההתקדמות הרגולטורית

פרוטוקול:

1. תום: אנו נמצאים ברצף פגישות שוטף עם טאטא, לקראת הגעה להסכם עקרונות. בימים הקרובים נעביר לחברי הוועד ונקיים את הדיון כשטיטת המסמך תהיה מוכנה.
2. יהודה: אנחנו נמצאים בסיטואציה שבה הגורם שמולו אנחנו פועלים ברשות שוק ההון עושה מאמצים עבורנו, אך קיימים שם עדיין קשיים פנימיים. אנחנו קיבלנו מהם את ההנחיות הרגולטוריות. ביצענו סבב אחד של בקשת הקלות מול הרגולטור. עדיין אנחנו ממתינים לקבלת תשובה. קיבלנו הנחיה להחיל מגבלות על גובה הפיקדון של מפקידים פרטיים. ביקשנו הקלה בתחום זה וכן הבהרנו שכל בקשה לפירעון מוקדם תהיה בהתאם לשיקול דעתה של אופק. עם זאת, אנחנו צריכים להחליט מה הצעדים שאנחנו מבקשים להוביל, ולא להמשיך ולהיגרר. אנחנו מבצעים מהלכים פוליטיים גם מול שר האוצר וגם מול סגן שר האוצר. אנחנו צריכים לשים דד-ליין, למשל - שאם עד סוף שבוע הבא אנחנו לא מקבלים הודעה פוזיטיבית אנחנו צריכים להוביל מהלך. יפעת: כמו שיהודה תיאר, אנחנו לא יכולים לבצע שום צעד כי למעשה לא קיבלנו תשובה רשמית על הבקשה שלנו. מבחינת לוחות זמנים של מנהל תקין עברנו מזמן את לוחות הזמנים הסבירים. צריך לדרוש תשובות כי ברגע שיהיו לנו תשובות חייבים לנמק אותם, וברגע שצריך לנמק יש דברים קונקרטיים שאנחנו יכולים לענות עליהם. משם אפשר להחליט לאן אנחנו הולכים. אם יש לנו נושא ספציפי שבו הם טוענים שקיימים קשיים אפשר להתמודד בהם. יהודה: יש שלושה ערוצים: משפטי, תקשורתי, פוליטי. גם אם הדברים סבוכים, יתכן ובג"צ יכול לשמש כמנהל התהליך ולוחות הזמנים. אנחנו הולכים להוציא מכתב למפלגות בשביל לשמוע את עמדתם על אופק, וכנראה שכיום נקבל תמיכה רחבה, ואחרי הבחירות נוכל לנסות לפרוע את השטר.

ככל הנראה בסופו של דבר נצטרך להגיש עתירה לבגצ שידרוש תשובות מהרגולטור. צריך לבנות את המהלך בשביל לצמצם את גזרות הדין. ראובן: אני מאוד סקפטי להתערבות של בג"צ. כאשר הדין מגיע לבית הדין מול הרגולטור בית הדין לא נכנס לעובי הקורה. הדין על שיקול הדעת המקצועי של הרגולטור לא יתקיים בבג"צ.

יהודה: מבחינת המערכת הפוליטית, לאחר הבחירות, נדע לכנס ועדה כלשהי ומול פוליטיקאים הוא ידרש להסביר. אלונה: אני חוששת שניהלנו את הדין גם בעבר. צריך להוציא את המכתב עכשיו, ולפנות לבג"צ בהמשך. איתן: עדיין אנחנו בבעיה שאסור לנו לפי הפרשנות שלהם לחוק להפקיד בגוף אחר. אם אנחנו לא מסוגלים להעניק די אשראי בהיקף משמעותי מהפיקדונות נתקשה לבסס את המודל העסקי. יהודה: בהקשר הזה העברנו חוות דעת שמסבירה את התהליך וכיצד הרגולטור יכול לתת לזה מענה.

רן: זאת בעיה שהרגולטור לא מעוניין להתקדם. גם אם הסגן שלו מאוד מעוניין. או שהממונה יחשוף את דעתו באופן ציבורי. מבחינתנו אין ברירה אחרת, או שהוא ישים ציבורית את עמדתו או שאנחנו נצא עם זה בהליכה לבג"צ.

יהודה: אם אין תשובה מיואב עד יום חמישי הבא אני מודיע לו שאנחנו מתחילים לקבל תשובות בכתב לבקשה שלנו לבקשת רישיון. זה יהיה מהלך שמגובה ביציאה לתקשורת ולחברי האגודה. עדיין ברמת עצימות נמוכה כדי שנוכל להרחיב את המהלך בהמשך.

ראובן: יש לרגולטור עוד ארבע שנים וצריך להתנהל בזה בזהירות.

יהודה: ניתן זמן של שבועיים בין המשלוח לבין היציאה לתקשורת.

שני: הבחירה שלנו שלא לתקשר מהלכים שנעשו מאחורי הקלעים מול הרגולטור פוגעת בשקיפות שלנו מול החברים, וגם פוגעת באמון וביכולת לגייס אותם למהלכים תקשורתיים בהמשך.

סוכם: לעדכן את החברים במהלך.

3. תום: קדנציית הוועד המנהל עתידה להסתיים בסוף מאי 2019. עדיין ישנן שאלות פתוחות מול הרגולטור – למשל מהן מגוון כשירויות הוועד המנהל של אופק שנדרשות מחברי אגודת האשראי.

יפעת: על מנת להשית דרישות של כשירויות יש צורך בתיקון תקנון. דרישות רגולטוריות גם מחייבות את רשם האגודות לפעול איתנו בתיקון התקנון.

רן: אני חושב שראוי לקבל קודם תשובות מהרגולטור, ולבחון את קיום האסיפה מיד לאחר קבלת התשובה, אפשר לקבל את ההחלטה מיד לאחר מכן.

יהודה: יש צורך שחלק ממגוון הכשירויות של הוועד המנהל יהיה בעלי ניסיון רלוונטי לפעילויות אגודת הפיקדון והאשראי.

יפעת: צריך להביא מגוון התמחויות שצריך שיהיו בסך הכשירויות של הוועד המנהל, כמכלול, ולא בחינה פרטנית.